



COMISIÓN DE MEDIDAS FITOSANITARIAS

19.^a REUNIÓN

FINANCIACIÓN DE LA SOLUCIÓN EPHYTO DE LA CONVENCION INTERNACIONAL DE PROTECCION FITOSANITARIA

TEMA 12.1 DEL PROGRAMA

(Preparado por el Grupo de debate de la CMF sobre financiación sostenible de la solución ePhyto de la CIPF)

1. Introducción

- [1] La Comisión de Medidas Fitosanitarias (CMF), en su 18.^a reunión, celebrada en 2024, acordó que el modelo de financiación de la solución ePhyto de la Convención Internacional de Protección Fitosanitaria (CIPF) se aplicara en fase experimental de transición con contribuciones de las partes contratantes a partir de 2025. En dicha reunión, la CMF también acordó que el modelo de financiación se revisara en el plazo de dos años (2027) y que se le comunicaran las conclusiones. Sin embargo, algunas partes contratantes necesitaban más tiempo o deseaban que se estudiaran modificaciones del modelo antes de empezar a aportar contribuciones. Como consecuencia de ello, el mandato del Grupo de debate de la CMF sobre financiación sostenible de la solución ePhyto de la CIPF se prorrogó hasta la 19.^a reunión de la CMF (2025) y se pidió al Grupo de debate que estudiara las estructuras de cuotas alternativas descritas en el informe de la 18.^a reunión de la CMF (2024).
- [2] El Grupo de debate examinó numerosas alternativas mientras elaboraba el modelo de financiación que se presentó a la CMF en su 18.^a reunión (2024). Sobre la base de las observaciones formuladas por la CMF desde su 18.^a reunión (2024), el Grupo de debate ha estudiado las siguientes alternativas adicionales, que se examinan a continuación:
- eliminar las cuotas por uso correspondientes tanto a los países menos adelantados según las Naciones Unidas (PMA-NU) como a los países clasificados como países de ingresos bajos en la clasificación del Banco Mundial (PIB-BM);
 - cambiar la ponderación del modelo de financiación de una cuota base de 2/3 y una cuota por uso de 1/3 a una cuota base de 1/3 y una cuota por uso de 2/3;
 - utilizar modelos distintos de la clasificación del desarrollo del Banco Mundial para distinguir entre los niveles de desarrollo de los países;
 - determinar si conviene que cuente únicamente el envío de ePhytos en lugar de que cuente tanto el envío como la recepción;
 - hacer distinción entre los intercambios de ePhytos comerciales y no comerciales.
- [3] Todas estas alternativas se examinan a continuación.

2. Eliminar las cuotas por uso correspondientes tanto a los países menos adelantados según las Naciones Unidas como a los países de ingresos bajos conforme a la clasificación del Banco Mundial

- [4] El Grupo de debate ajustó el modelo de financiación a efectos de eximir a los PMA-NU y los PIB-BM del pago de cuotas por uso. Según el modelo, estos países ya están exentos del pago de una cuota base, por lo que, según esta alternativa, no se esperaría que los PMA-NU y los PIB-BM que utilizaran la solución ePhyto de la CIPF aportaran fondos de ningún tipo. Actualmente, nueve de los 44 países con condición de PMA-NU o PIB-BM hacen uso de la solución ePhyto de la CIPF.
- [5] La repercusión financiera de esta alternativa en los demás países que aportan fondos es escasa: el aumento máximo ascendería a 1 400 USD. El motivo es que actualmente solo serían tres los países que dejarían de pagar (Nepal, el Senegal y Uganda). Hay otros seis PMA-NU o PIB-BM que actualmente no pagan porque su nivel de uso actual es bajo (menos de 5 000 intercambios). El costo de subvencionar a los PMA-NU y los PIB-BM aumentará a medida que más países empiecen a utilizar la solución ePhyto de la CIPF. Sin embargo, si esta alternativa se acuerda y aplica en breve, puede que los países más adelantados no sientan la carga de la subvención, ya que formaría parte del sistema desde fases tempranas.
- [6] Es probable que la eliminación de las cuotas correspondientes a los PMA-NU y los PIB-BM eleve el apoyo de esos países al modelo de financiación, pero puede que los países más desarrollados no sean partidarios de esta alternativa. En el modelo de financiación aprobado por la CMF, los países de estado de desarrollo mediano bajo pagan cuotas por uso, pero no una cuota base si su nivel de uso es bajo.
- [7] Tras examinar esta propuesta, el Grupo de debate considera que, en vista de los posibles beneficios y de la repercusión relativamente escasa en los costos para los miembros que aportan fondos, la CMF podría decidir en su 19.ª reunión (2025) la ampliación de la exención del pago de cuotas por uso tanto a los países con la condición de PMA-NU como a los considerados PIB-BM. Podría procederse a la aplicación de inmediato sin que ello repercutiera apreciablemente en la financiación de la solución ePhyto de la CIPF en 2025 y 2026.

3. Cambiar la ponderación del modelo de financiación de una cuota base de 2/3 y una cuota por uso de 1/3 a una cuota base de 1/3 y una cuota por uso de 2/3

- [8] El Grupo de debate ajustó el modelo de financiación para que 2/3 de la financiación procedieran de las cuotas por uso, en lugar de proceder de la cuota base.
- [9] La repercusión financiera de este cambio es considerable. Algunos países tendrían que aportar 26 400 USD más de lo que les corresponde conforme al modelo de financiación actual acordado por la CMF, lo cual supone un aumento del 42 %. Con arreglo a esta hipótesis, **31 países pagarían más y 41 países pagarían menos**. Casi todos los países que pagarían menos son países cuyo estado de desarrollo es alto, mientras que **correspondería a los países menos desarrollados aportar más fondos para financiar la solución ePhyto de la CIPF**. Esta modificación penalizaría efectivamente a los países menos desarrollados que han adoptado la solución ePhyto en fases iniciales y a los que la adoptarían más tarde.
- [10] El Grupo de debate considera que tal vez merezca la pena volver a examinar esta opción más adelante, cuando el uso de la solución ePhyto haya llegado a un punto en el que todos los países que la utilicen la usen en todos sus intercambios de certificación fitosanitaria o en la mayoría de ellos. En ese momento estará más claro qué países son los que más se benefician de la solución ePhyto de la CIPF. Si los países con mayor nivel de desarrollo pasaran a ser los principales usuarios, podría modificarse el modelo para aplicar esta opción sin imponer una carga desproporcionada a los países menos desarrollados. Entonces, la CMF podrá adoptar una decisión que no penalice a los países que hayan adoptado la solución en fases iniciales.
- [11] El Grupo de debate no es partidario de cambiar la ponderación del modelo de financiación de una cuota base de 2/3 a una cuota por uso de 2/3 en la actual fase inicial.

4. Utilizar modelos distintos de la clasificación del desarrollo del Banco Mundial para distinguir entre los niveles de desarrollo de los países

- [12] En su 17.^a reunión (2023), la CMF expresó su preferencia por un modelo de financiación compuesto a la vez por una cuota base que variara en función del estado de desarrollo y una cuota por uso que variara en función del número de intercambios. El Grupo de debate elaboró a continuación un modelo empleando la clasificación de desarrollo del Banco Mundial para distinguir entre las categorías de desarrollo económico de las partes contratantes.
- [13] En su 18.^a reunión (2024), la CMF pidió que se analizaran distintos modelos de categorización del desarrollo. Varias organizaciones internacionales han establecido categorizaciones para evaluar y comparar los niveles de desarrollo económico de los países. Se han examinado cuatro alternativas al modelo del Banco Mundial. En el Apéndice 1 figura un análisis completo, pero a continuación se ofrece un resumen.
- [14] Al explorar los cuatro modelos de categorización del desarrollo que figuran a continuación, quedó claro que cada uno usaba criterios distintos para determinar el estado de desarrollo, que no se basaban en definiciones objetivas acordadas universalmente y que, en consecuencia, el estado de cada país podía variar en función del modelo que se empleara. Sin embargo, todos los modelos obedecían a los fines específicos para los que se habían elaborado.
- [15] **Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD).** Este modelo se basa en el concepto de “estado de desarrollo inicial” de un país y distingue entre países desarrollados y en desarrollo. La categoría de “países en desarrollo” se subdivide a su vez en países en desarrollo de ingresos altos, medianos y bajos en función de su producto interno bruto (PIB) per cápita. Conforme a este índice, los países se clasifican en función de su estado de desarrollo haciendo hincapié en el comercio y las necesidades económicas. El índice se actualiza anualmente. No goza de un reconocimiento tan amplio como el índice del Banco Mundial.
- [16] **Índice de desarrollo humano (IDH) del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).** Este modelo combina tres dimensiones: salud (esperanza de vida), educación (promedio de años de escolarización) e ingresos (ingreso nacional bruto [INB] per cápita). El IDH se creó en atención a la idea de que las personas y sus capacidades deberían ser los criterios primordiales al evaluar el desarrollo de un país. Aunque pretende ser más integral, se ve aquejado por dificultades derivadas de la disponibilidad de los datos en los que se sustenta el índice, y puede que su carácter compuesto impida observar las disparidades acusadas existentes dentro de un mismo país.
- [17] **Fondo Monetario Internacional (FMI).** Según este modelo, los países se clasifican como economías avanzadas (41), mercados emergentes y economías de ingresos medianos (95) y países en desarrollo de ingresos bajos (59), y se hace hincapié en la estabilidad macroeconómica y en el potencial de crecimiento a fin de contribuir a fundamentar la política económica y las estrategias de inversión. El listado se actualiza cada dos años.
- [18] **Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE).** Este modelo se compone de todos los países de ingresos bajos y medianos en función del INB per cápita publicado por el Banco Mundial, con excepción de los antiguos miembros del Grupo de los Ocho (G8), los miembros de la Unión Europea y los países que han concertado una fecha en firme para su incorporación en la Unión Europea. La lista incluye también a todos los PMA-NU. Es semejante al índice del Banco Mundial, pero pueden quedar excluidos algunos países que no cumplen criterios específicos.
- [19] Se determinó que las dos categorizaciones más pertinentes y más fáciles de usar eran la del Banco Mundial y la de la UNCTAD. El Grupo de debate consideró que la inclusión de la educación y la salud en el IDH era menos pertinente para la solución ePhyto de la CIPF, orientada a facilitar el comercio. Las categorías del FMI solo se actualizan cada dos años, y en el índice de la OCDE no figuran todas las partes contratantes en la CIPF. Aunque existen diferencias en los niveles de ingresos correspondientes a las categorías, cuando se clasifica a un país en función de estos modelos las diferencias se observan principalmente en las dos categorías intermedias, en la medida en que unos cuantos países se benefician

o salen perjudicados en función del modelo que se prefiera, pero no existen indicios claros de que deba optarse por un modelo antes que por otro (véanse los cuadros 3 y 4 del Apéndice 1).

[20] Tras examinar las ventajas que presenta cada modelo de desarrollo, el Grupo de debate considera que, en general, los beneficios derivados del paso de la clasificación del Banco Mundial a la de la UNCTAD no son significativos. El Grupo de debate considera que el índice del Banco Mundial (modificado por el Grupo de debate con la adición de todos los PMA-NU en calidad de países de ingresos bajos) sigue siendo una buena opción. Ya se utiliza en el ámbito de la CIPF y la FAO, por lo que muchas partes contratantes deben conocerlo. Su mantenimiento es adecuado y consta de cuatro categorías distintas que permiten diferenciar entre categorías en suficiente medida a efectos de que los países con mayor nivel de desarrollo aporten una mayor proporción de fondos a la solución ePhyto de la CIPF que los países menos desarrollados. Cuando sea mayor el número de países que utilicen la solución ePhyto de la CIPF, tal vez merezca la pena volver a comparar los modelos del Banco Mundial y de la UNCTAD para determinar si los resultados de uno son preferibles a los del otro.

5. Determinar si conviene que cuente únicamente el envío de ePhytos en lugar de que cuenten tanto el envío como la recepción

[21] En el modelo acordado por la CMF, un intercambio de ePhytos cuenta cuando una parte contratante envía o recibe un ePhyto. Se encomendó al Grupo de debate que estudiara la repercusión de que únicamente contaran los certificados enviados.

[22] Esta alternativa se estudió analizando por países los datos sobre los intercambios en 2023 para determinar el número de países que solo recibían ePhytos, la viabilidad de la alternativa y la repercusión del cambio en el modelo de financiación:

- corresponde a 48 de los 88 países (55 %) que utilizan la solución ePhyto más del 75 % de los intercambios en calidad de certificados de importación;
- de estos, casi el 75 % (35 de 48) reciben menos de 5 000 ePhytos, por lo que, conforme al modelo aprobado por la CMF, actualmente no pagan cuotas por uso;
- de los 88 países, 21 (25 %) solo reciben ePhytos y no los envían. De esos países, solo dos reciben más de 5 000 ePhytos. Los 19 países restantes que solo reciben ePhytos no pagarían cuotas por uso de conformidad con el modelo de financiación aprobado por la CMF, pues reciben menos de 5 000 ePhytos.

[23] Aunque algunos países solo reciben ePhytos, la mayoría de ellos (19 de 21) se encuentran en la categoría de uso bajo y no pagarían cuotas por uso.

[24] Además, en los costos de la solución ePhyto de la CIPF no puede distinguirse entre los costos correspondientes a la expedición de certificados y los correspondientes a su recepción. La construcción de la infraestructura comportaba los mismos costos para los países que predominantemente recibían certificados fitosanitarios que para los que expedían un gran número de certificados con fines de exportación.

[25] La solución ePhyto de la CIPF es un sistema que facilita el intercambio de certificados fitosanitarios, no un sistema centrado exclusivamente en la expedición de certificados fitosanitarios con fines de exportación. Todos los países participantes, y no solo los que expiden certificados con fines de exportación, perciben sus ventajas. Ello tiene la doble ventaja de que los costos no corresponden exclusivamente a los países que expiden muchos certificados con fines de exportación y de que los países que predominantemente reciben certificados (de importación) pueden usar la solución ePhyto de forma gratuita.

[26] El Grupo de debate considera que no debería optarse por esta alternativa en el momento actual y recomienda que los “intercambios” (tanto los envíos como las recepciones) sigan siendo la unidad empleada para calcular el uso de la solución ePhyto, pues todos los países participantes, y no solo los que expiden certificados con fines de exportación, perciben sus ventajas.

6. Hacer distinción entre los intercambios de ePhyto comerciales y no comerciales

- [27] La CMF, en su 18.^a reunión (2024), observó que algunos países expedían ePhytos para envíos de bienes con fines no comerciales, como en el caso de pasajeros que transportaban alimentos a los que eran aplicables requisitos de importación. El Grupo de debate ha estudiado la alternativa de que no cuenten como intercambios los ePhytos expedidos con fines no comerciales.
- [28] Actualmente, el centro ePhyto no puede distinguir entre ePhytos expedidos con fines comerciales y ePhytos expedidos con fines no comerciales. Por razones de seguridad informática y confidencialidad, el centro carece de acceso al contenido de la certificación electrónica. Serían necesarios cambios en el sistema para hacer posible la diferenciación solicitada. En caso de que se realizara ese cambio y los ePhytos de carácter no comercial dejaran de contar como intercambios, se plantearía un riesgo nuevo en el sentido de que los intercambios comerciales podrían clasificarse incorrectamente como no comerciales.
- [29] Aunque actualmente la cuestión no puede cuantificarse, es evidente que afectaría a un número de países muy reducido (que con gran probabilidad pertenecerían en su mayor parte a la categoría de uso bajo), con lo que no pagarían cuotas por uso. En vista de que la solución ePhyto de la CIPF sigue empleándose para producir ePhytos, es razonable que sea aplicable una cuota base, en función del estado de desarrollo del país.
- [30] Aunque el Grupo de debate se hace cargo de las preocupaciones de los países afectados, considera que este cambio no resulta oportuno actualmente. Sería preferible que las partes contratantes que expidieran grandes cantidades de ePhytos con fines no comerciales y las partes contratantes que exigieran ePhytos para fines no comerciales entablaran conversaciones bilaterales para estudiar alternativas que no exigieran la expedición de ePhytos.

Recomendaciones

- [31] Se invita a la CMF a:
- 1) *convenir* en eliminar las cuotas por uso correspondientes tanto a los PMA-NU como a los PIB-BM a partir de 2026;
 - 2) *convenir* en mantener la actual ponderación del modelo de financiación de una cuota base de 2/3 y una cuota por uso de 1/3 conforme al modelo de financiación acordado por la CMF en su 18.^a reunión (2024);
 - 3) *convenir* en seguir empleando la clasificación del desarrollo del Banco Mundial para distinguir entre los niveles de desarrollo de los países conforme al modelo de financiación acordado por la CMF en su 18.^a reunión (2024);
 - 4) *convenir* en que al calcular los intercambios sigan contando tanto los envíos como las recepciones de ePhytos;
 - 5) *convenir* en seguir incluyendo los intercambios de ePhytos con fines no comerciales al calcular los intercambios;
 - 6) *convenir* en modificar los Procedimientos para el modelo de financiación de la solución ePhyto de la CIPF según corresponda para reflejar estas decisiones.

Apéndice 1: Examen de los índices del estado de desarrollo del Banco Mundial y su posible aplicación al modelo de financiación de la solución ePhyto

1. Antecedentes

- [1] En la 18.ª reunión de la CMF (2024) se presentó un posible modelo de financiación a más largo plazo que constaba de tres componentes básicos: los fondos aportados por donantes o por la FAO, una cuota base que utilizaba la determinación por el Banco Mundial del INB per cápita y una cuota en función del uso. Varias partes contratantes sugirieron que se estudiaran otros índices de desarrollo, como el IDH del PNUD o el PIB. En el presente documento se presentan una descripción y un examen de los principales índices del desarrollo mundiales que se utilizan actualmente y se examinan sus atributos esenciales que pueden ser pertinentes para el modelo de financiación de ePhyto.

2. Sinopsis de las mediciones del estado de desarrollo

- [2] El estado de desarrollo de los países es un factor importante que determina la política internacional, la ayuda económica y la cooperación mundial. Diversas organizaciones internacionales han establecido categorizaciones para evaluar y comparar los niveles de desarrollo de los países. Estas clasificaciones no se basan en definiciones objetivas acordadas universalmente, por lo que presentan algunas variaciones de una organización a otra.
- [3] En el presente documento se describen varios sistemas de clasificación destacados haciendo hincapié en los atributos y su pertinencia en el contexto del modelo de financiación de ePhyto. Se trata de los sistemas de clasificación empleados por el Banco Mundial, la UNCTAD, el FMI y la OCDE. Cada clasificación se describe y examina brevemente en relación con su idoneidad o falta de idoneidad a efectos de su utilización dentro del modelo de financiación de ePhyto y en comparación con el actual sistema de clasificación utilizado dentro del modelo.

2.1 Banco Mundial

- [4] El Banco Mundial clasifica los países fundamentalmente en función de su INB per cápita dividiéndolos en cuatro grupos: de ingresos bajos, de ingresos medianos bajos, de ingresos medianos altos y de ingresos altos. Las clasificaciones se actualizan anualmente a partir de datos sobre el INB per cápita.

2.2 Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo

- [5] La UNCTAD clasifica los países en función de su estado de desarrollo desde la óptica del comercio y las necesidades económicas. Este índice general se basa en el concepto de “estado de desarrollo inicial” de un país y distingue entre países desarrollados y en desarrollo. Dentro de la categoría de “países en desarrollo” la UNCTAD subdivide a su vez el grupo en países en desarrollo de ingresos altos, medianos y bajos en función de su PIB per cápita. La lista de la UNCTAD de países desglosados por categoría se examina con más detalle en el Cuadro 2 en comparación con el listado del Banco Mundial de los países antes indicados (es decir, de ingresos bajos, de ingresos medianos bajos, de ingresos medianos altos y de ingresos altos).

2.3 Índice de desarrollo humano del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

- [6] El IDH del PNUD combina tres dimensiones: salud (esperanza de vida), educación (promedio de años de escolarización) e ingresos (INB per cápita). El IDH se creó para poner de relieve que las personas y sus capacidades deberían ser los criterios primordiales al evaluar el desarrollo de un país.

2.4 Fondo Monetario Internacional

- [7] El FMI clasifica los países como economías avanzadas (41), mercados emergentes y economías de ingresos medios (95) y países en desarrollo de ingresos bajos (59), y hace hincapié en la estabilidad

macroeconómica y en el potencial de crecimiento a fin de contribuir a fundamentar la política económica y las estrategias de inversión. El listado se actualiza cada dos años.

2.5 Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos

- [8] En las clasificaciones del Comité de Asistencia para el Desarrollo de la OCDE se determinan los países que reúnen las condiciones para recibir asistencia oficial para el desarrollo a fin de orientar la ayuda con eficacia y dirigir los recursos a los que los necesitan. Estos países y territorios constan de todos los países de ingresos bajos y medianos en función del INB per cápita publicado por el [Banco Mundial](#), con excepción de los antiguos miembros del G8, los miembros de la Unión Europea y los países que han concertado una fecha en firme para su incorporación en la Unión Europea. La lista incluye también a todos los países menos adelantados conforme a la definición de las Naciones Unidas ([PMA-NU](#)).
- [9] En el **Cuadro 1** se ofrece una comparación de los distintos sistemas de clasificación.

3. Conclusiones

- [10] La clasificación del Banco Mundial se eligió porque todas las partes la conocen y porque la FAO hace uso de ella con distintos fines. Asimismo, su mantenimiento es adecuado y consta de cuatro categorías distintas (países de ingresos bajos, de ingresos medianos bajos, de ingresos medianos altos y de ingresos altos) que permiten un grado de desglose suficiente a efectos del modelo de sostenibilidad de ePhyto. El Grupo de debate modificó la clasificación incluyendo todos los PMA-NU en calidad de países de ingresos bajos.
- [11] El sistema de clasificación de la UNCTAD también es válido por lo que se refiere a su pertinencia para el comercio y el contexto del modelo de financiación sostenible de ePhyto. Cabe entenderlo como posible sistema de clasificación alternativo al sistema de clasificación del Banco Mundial a efectos de la financiación sostenible de ePhyto. También consta de cuatro categorías distintas (países desarrollados y países en desarrollo de ingresos altos, medianos y bajos) determinadas en función del PIB per cápita. Sin embargo, muchos miembros de la CIPF lo conocen peor.
- [12] En el **Cuadro 2** figura una comparación más detallada de las categorizaciones de los países del Banco Mundial y de la UNCTAD conforme a definiciones basadas en los ingresos.
- [13] Los **Cuadros 3 y 4**, en los que se compara para cada país la actual clasificación del Banco Mundial con la clasificación correspondiente del sistema de clasificación de la UNCTAD¹, podrían servir de modelo a la aplicación de este sistema de clasificación si ello se juzgara apropiado.

¹ Enlace al sitio web donde figuran las clasificaciones de UNCTADstat:

[https://unctadstat.unctad.org/EN/Classifications.html#:~:text=UNCTAD%20classifies%20all%20target%20economies,5500\)%2C%20and%20their%20subregions](https://unctadstat.unctad.org/EN/Classifications.html#:~:text=UNCTAD%20classifies%20all%20target%20economies,5500)%2C%20and%20their%20subregions)

Cuadro 1: Comparación de distintos sistemas de clasificación de los países

Índice/Medición	Ventajas	Desventajas
Banco Mundial - ingreso nacional bruto (INB)	Sencillo, de amplio reconocimiento y con capacidad para comparar los resultados económicos de un país a otro. Conjuntos de datos amplios y actualizados de forma periódica que favorecen la transparencia y la adopción de decisiones.	La clasificación de un país determinado puede variar de un año a otro (en función de los cambios del INB per cápita). Las clasificaciones anuales pueden llevar retraso con respecto a las variaciones importantes, económicas o de otro tipo.
Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo	Atención centrada en el comercio y las necesidades económicas a la luz de la importancia de la integración económica y el desarrollo de la capacidad. Se actualiza anualmente.	Atención centrada en el comercio. Goza de menos reconocimiento en comparación con el índice del Banco Mundial.
Índice de desarrollo humano del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo	Parte de una perspectiva integral e incorpora dimensiones múltiples del desarrollo humano.	Disponibilidad y vigencia actual de los datos. Las disparidades acusadas dentro de un país tal vez no resulten evidentes a causa de su carácter compuesto (por ejemplo, el contraste entre comunidades urbanas y rurales).
Fondo Monetario Internacional	Parte de una perspectiva centrada en las condiciones económicas y la estabilidad del país. Se actualiza de forma periódica.	El alcance es limitado; se centra en las mediciones económicas y es menor su aplicabilidad a las economías y los contextos socioeconómicos divergentes.
Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos	La atención centrada en las necesidades de asistencia para el desarrollo ayuda a dirigir con eficacia la ayuda y los recursos.	Pueden quedar excluidos algunos países que no cumplen criterios económicos específicos. En general, es semejante al índice del Banco Mundial.

Cuadro 2: Comparación de la categorización de países del Banco Mundial y de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo conforme a definiciones basadas en los ingresos

UNCTAD	Criterio PIB per cápita de 2019 a 2021²	Banco Mundial	Criterio INB per cápita (base de datos de 2025) calculado conforme al método del Atlas del Banco Mundial³
Países desarrollados Otros países no calificados como economías en desarrollo (véase lo que sigue)	Otros países no calificados como economías en desarrollo (véase lo que sigue)	Economías de ingresos altos	Más de 14 005 USD
Economías en desarrollo de ingresos altos Economías en desarrollo	Por término medio, más de 5 907 USD	Economías de ingresos medianos altos	Entre 4 516 USD y 14 005 USD
Economías en desarrollo de ingresos medianos Economías en desarrollo	Por término medio, entre 1 313 USD y 5 907 USD	Economías de ingresos medianos bajos	Entre 1 146 USD y 4 515 USD
Economías en desarrollo de ingresos bajos Economías en desarrollo	Por término medio, menos de 1 313 USD	Economías de ingresos bajos	1 145 USD o menos

² https://unctadstat.unctad.org/EN/Classifications/US_EconomicGroupings_Criteria.pdf

³ <https://datahelpdesk.worldbank.org/knowledgebase/articles/906519-world-bank-country-and-lending-groups#:~:text=For%20the%20current%202025%20fiscal,those%20with%20a%20GNI%20per>

Cuadro 3: Estado de desarrollo de los países que utilizan ePhyto según el Banco Mundial y la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo

Parte contratante	Estado de desarrollo según el Banco Mundial	Estado según la UNCTAD
Alemania	Alto	Desarrollado
Australia	Alto	Desarrollado
Austria	Alto	Desarrollado
Bélgica	Alto	Desarrollado
Chequia	Alto	Desarrollado
Chipre	Alto	Desarrollado
Croacia	Alto	Desarrollado
Dinamarca	Alto	Desarrollado
Eslovaquia	Alto	Desarrollado
Eslovenia	Alto	Desarrollado
España	Alto	Desarrollado
Estados Unidos de América	Alto	Desarrollado
Estonia	Alto	Desarrollado
Finlandia	Alto	Desarrollado
Francia	Alto	Desarrollado
Grecia	Alto	Desarrollado
Hungría	Alto	Desarrollado
Irlanda	Alto	Desarrollado
Israel	Alto	Desarrollado
Italia	Alto	Desarrollado
Letonia	Alto	Desarrollado
Lituania	Alto	Desarrollado
Luxemburgo	Alto	Desarrollado
Malta	Alto	Desarrollado
Nueva Zelanda	Alto	Desarrollado
Países Bajos (Reino de los)	Alto	Desarrollado
Polonia	Alto	Desarrollado
Portugal	Alto	Desarrollado
Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte	Alto	Desarrollado
República de Corea	Alto	Desarrollado
Rumanía	Alto	Desarrollado
Suecia	Alto	Desarrollado
Suiza	Alto	Desarrollado
Bahamas	Alto	En desarrollo, ingresos altos
Chile	Alto	En desarrollo, ingresos altos

Parte contratante	Estado de desarrollo según el Banco Mundial	Estado según la UNCTAD
China, RAE de Hong Kong	Alto	En desarrollo, ingresos altos
Guyana	Alto	En desarrollo, ingresos altos
Panamá	Alto	En desarrollo, ingresos altos
Trinidad y Tabago	Alto	En desarrollo, ingresos altos
Bulgaria	Mediano alto	Desarrollado
Argentina	Mediano alto	En desarrollo, ingresos altos
Brasil	Mediano alto	En desarrollo, ingresos altos
Colombia	Mediano alto	En desarrollo, ingresos altos
Costa Rica	Mediano alto	En desarrollo, ingresos altos
Dominica	Mediano alto	En desarrollo, ingresos altos
Ecuador	Mediano alto	En desarrollo, ingresos altos
Malasia	Mediano alto	En desarrollo, ingresos altos
México	Mediano alto	En desarrollo, ingresos altos
Perú	Mediano alto	En desarrollo, ingresos altos
República Dominicana	Mediano alto	En desarrollo, ingresos altos
Santa Lucía	Mediano alto	En desarrollo, ingresos altos
Tailandia	Mediano alto	En desarrollo, ingresos altos
Fiji	Mediano alto	En desarrollo, ingresos medianos
Guatemala	Mediano alto	En desarrollo, ingresos medianos
Indonesia	Mediano alto	En desarrollo, ingresos medianos
Islas Marshall	Mediano alto	En desarrollo, ingresos medianos
Jamaica	Mediano alto	En desarrollo, ingresos medianos
Paraguay	Mediano alto	En desarrollo, ingresos medianos
Sudáfrica	Mediano alto	En desarrollo, ingresos medianos

Parte contratante	Estado de desarrollo según el Banco Mundial	Estado según la UNCTAD
Tonga	Mediano alto	En desarrollo, ingresos medianos
Islas Cook	Mediano bajo	En desarrollo, ingresos altos
Bolivia (Estado Plurinacional de)	Mediano bajo	En desarrollo, ingresos medianos
Camerún	Mediano bajo	En desarrollo, ingresos medianos
Côte d'Ivoire	Mediano bajo	En desarrollo, ingresos medianos
Filipinas	Mediano bajo	En desarrollo, ingresos medianos
Ghana	Mediano bajo	En desarrollo, ingresos medianos
India	Mediano bajo	En desarrollo, ingresos medianos
Jordania	Mediano bajo	En desarrollo, ingresos medianos
Kenya	Mediano bajo	En desarrollo, ingresos medianos
Kiribati	Mediano bajo	En desarrollo, ingresos medianos
Marruecos	Mediano bajo	En desarrollo, ingresos medianos
Nigeria	Mediano bajo	En desarrollo, ingresos medianos
Papua Nueva Guinea	Mediano bajo	En desarrollo, ingresos medianos
Samoa	Mediano bajo	En desarrollo, ingresos medianos
Sri Lanka	Mediano bajo	En desarrollo, ingresos medianos
Túnez	Mediano bajo	En desarrollo, ingresos medianos
Uzbekistán	Mediano bajo	En desarrollo, ingresos medianos
Pakistán	Mediano bajo	En desarrollo, ingresos bajos
Niue	Mediano bajo	Sin clasificar
Islas Salomón	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos medianos
Senegal	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos medianos
Tuvalu	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos medianos
Madagascar	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos bajos

Parte contratante	Estado de desarrollo según el Banco Mundial	Estado según la UNCTAD
Nepal	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos bajos
República Unida de Tanzania	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos bajos
Togo	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos bajos
Uganda	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos bajos
Zambia	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos bajos

Cuadro 4: Estado de desarrollo de los países que no utilizan ePhyto, según el Banco Mundial y la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo

Parte contratante	Estado de desarrollo según el Banco Mundial	Estado de desarrollo según la UNCTAD
Canadá	Alto	Desarrollado
Islandia	Alto	Desarrollado
Japón	Alto	Desarrollado
Noruega	Alto	Desarrollado
Antigua y Barbuda	Alto	En desarrollo, ingresos altos
Arabia Saudita	Alto	En desarrollo, ingresos altos
Bahrein	Alto	En desarrollo, ingresos altos
Barbados	Alto	En desarrollo, ingresos altos
Emiratos Árabes Unidos	Alto	En desarrollo, ingresos altos
Kuwait	Alto	En desarrollo, ingresos altos
Omán	Alto	En desarrollo, ingresos altos
Qatar	Alto	En desarrollo, ingresos altos
Saint Kitts y Nevis	Alto	En desarrollo, ingresos altos
Seychelles	Alto	En desarrollo, ingresos altos
Singapur	Alto	En desarrollo, ingresos altos
Uruguay	Alto	En desarrollo, ingresos altos
Albania	Mediano alto	Desarrollado
Belarús	Mediano alto	Desarrollado
Bosnia y Herzegovina	Mediano alto	Desarrollado

Parte contratante	Estado de desarrollo según el Banco Mundial	Estado de desarrollo según la UNCTAD
Federación de Rusia	Mediano alto	Desarrollado
Montenegro	Mediano alto	Desarrollado
República de Moldova	Mediano alto	Desarrollado
Serbia	Mediano alto	Desarrollado
Botswana	Mediano alto	En desarrollo, ingresos altos
China	Mediano alto	En desarrollo, ingresos altos
Cuba	Mediano alto	En desarrollo, ingresos altos
Gabón	Mediano alto	En desarrollo, ingresos altos
Granada	Mediano alto	En desarrollo, ingresos altos
Guinea Ecuatorial	Mediano alto	En desarrollo, ingresos altos
Kazajstán	Mediano alto	En desarrollo, ingresos altos
Libia	Mediano alto	En desarrollo, ingresos altos
Maldivas	Mediano alto	En desarrollo, ingresos altos
Mauricio	Mediano alto	En desarrollo, ingresos altos
Palau	Mediano alto	En desarrollo, ingresos altos
San Vicente y las Granadinas	Mediano alto	En desarrollo, ingresos altos
Suriname	Mediano alto	En desarrollo, ingresos altos
Türkiye	Mediano alto	En desarrollo, ingresos altos
Armenia	Mediano alto	En desarrollo, ingresos medianos
Azerbaiyán	Mediano alto	En desarrollo, ingresos medianos
Belice	Mediano alto	En desarrollo, ingresos medianos
El Salvador	Mediano alto	En desarrollo, ingresos medianos
Georgia	Mediano alto	En desarrollo, ingresos medianos
Iraq	Mediano alto	En desarrollo, ingresos medianos
Namibia	Mediano alto	En desarrollo, ingresos medianos
Macedonia del Norte	Mediano alto	Sin clasificar

Parte contratante	Estado de desarrollo según el Banco Mundial	Estado de desarrollo según la UNCTAD
Ucrania	Mediano bajo	Desarrollado
Irán (República Islámica del)	Mediano bajo	En desarrollo, ingresos altos
Líbano	Mediano bajo	En desarrollo, ingresos altos
Argelia	Mediano bajo	En desarrollo, ingresos medianos
Bhután	Mediano bajo	En desarrollo, ingresos medianos
Bolivia (Estado Plurinacional de)	Mediano bajo	En desarrollo, ingresos medianos
Cabo Verde	Mediano bajo	En desarrollo, ingresos medianos
Congo	Mediano bajo	En desarrollo, ingresos medianos
Egipto	Mediano bajo	En desarrollo, ingresos medianos
Eswatini	Mediano bajo	En desarrollo, ingresos medianos
Honduras	Mediano bajo	En desarrollo, ingresos medianos
Micronesia (Estados Federados de)	Mediano bajo	En desarrollo, ingresos medianos
Mongolia	Mediano bajo	En desarrollo, ingresos medianos
Nicaragua	Mediano bajo	En desarrollo, ingresos medianos
República Democrática Popular Lao	Mediano bajo	En desarrollo, ingresos medianos
Vanuatu	Mediano bajo	En desarrollo, ingresos medianos
Viet Nam	Mediano bajo	En desarrollo, ingresos medianos
Zimbabwe	Mediano bajo	En desarrollo, ingresos medianos
Kirguistán	Mediano bajo	En desarrollo, ingresos bajos
Tayikistán	Mediano bajo	En desarrollo, ingresos bajos
Bangladesh	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos medianos
Camboya	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos medianos
Comoras	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos medianos
Djibouti	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos medianos

Parte contratante	Estado de desarrollo según el Banco Mundial	Estado de desarrollo según la UNCTAD
Haití	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos medianos
Mauritania	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos medianos
Santo Tomé y Príncipe	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos medianos
Sudán del Sur	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos medianos
Afganistán	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos bajos
Benin	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos bajos
Burkina Faso	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos bajos
Burundi	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos bajos
Chad	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos bajos
Eritrea	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos bajos
Etiopía	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos bajos
Gambia	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos bajos
Guinea	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos bajos
Guinea-Bissau	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos bajos
Lesotho	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos bajos
Liberia	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos bajos
Malawi	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos bajos
Malí	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos bajos
Mozambique	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos bajos
Myanmar	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos bajos
Níger	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos bajos
República Árabe Siria	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos bajos
República Centroafricana	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos bajos
República Democrática del Congo	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos bajos

Parte contratante	Estado de desarrollo según el Banco Mundial	Estado de desarrollo según la UNCTAD
República Popular Democrática de Corea	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos bajos
Rwanda	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos bajos
Sierra Leona	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos bajos
Somalia	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos bajos
Sudán	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos bajos
Yemen	Bajo o PMA-NU	En desarrollo, ingresos bajos
Venezuela (República Bolivariana de)	Sin clasificar	En desarrollo (ingresos medianos)