[PleaseReview document review. Review title: 2024 consultation: Draft annex to ISPM 28: Irradiation treatment for Pseudococcus baliteus (2023-033). Document title: 2023-033\_Draft\_PT\_Ir\_Pbaliteus\_fr.docx]

***[1]***Projet d’ANNEXE à la NIMP 28: Traitement par irradiation contre *Pseudococcus baliteus* (2023-033)

***[2]*État d’avancement du document**

|  |
| --- |
| ***[3]****Cet encadré ne fait pas officiellement partie de l’annexe et il sera modifié par le secrétariat de la CIPV après l’adoption.* |
| ***[4]*Date du présent document** | ***[5]***2024-03-11 |
| ***[6]*Catégorie du document** | ***[7]***Projet d’annexe à la NIMP 28 |
| ***[8]*Étape de l’élaboration du document** | ***[9]***Étape préalable à la première consultation |
| ***[10]*Principales étapes** | ***[11]***2023-08 Le traitement est présenté en réponse à l’appel à proposition de traitements de 2017 (en cours).***[12]***2023-09 Le Comité des normes (CN) ajoute le thème *Traitement par irradiation contre* Pseudococcus baliteus *(2023-033)* au programme de travail du Groupe technique sur les traitements phytosanitaires (GTTP), et lui attribue ensuite (en 2023-11) le degré de priorité 1.***[13]***2023-10 Le GTTP révise le projet de texte et le recommande au CN pour une première consultation. |
| ***[14]*Responsable du traitement** | ***[15]***2023-08 Michael ORMSBY (NZ, Responsable du traitement) |
| ***[16]*Notes** | ***[17]***2024-02 Révision éditoriale |

***[18]***Champ d’application du traitement

***[19]***Ce traitement décrit l’irradiation de fruits et de légumes à la dose minimale absorbée de 183 Gy afin d’empêcher l’éclosion d’œufs de *Pseudococcus baliteus* avec le degré d’efficacité déclarée[[1]](#footnote-1).

***[21]***Description du traitement

***[22]*Nom du traitement** Traitement par irradiation contre *Pseudococcus baliteus*

***[23]*Matière active** Sans objet

***[24]*Type de traitement** Irradiation

***[25]*Organisme nuisible ciblé** *Pseudococcus baliteus* Lit, 1994 (Hemiptera: Pseudococcidae)

***[26]*Articles réglementés ciblés** Tous les fruits, légumes et plantes d’ornement qui sont hôtes de *Pseudococcus baliteus*

***[27]***Protocole de traitement

***[28]***Application d’une dose minimale absorbée de 183 Gy devant prévenir l’éclosion d’œufs de *Pseudococcus baliteus*.

***[29]***Ce protocole de traitement permet d’empêcher, avec un degré de confiance de 95 %, l’éclosion d’au moins 99,9937 % des œufs de *Pseudococcus baliteus* à tous les stades de développement.

***[30]***Le traitement devrait être appliqué conformément aux prescriptions figurant dans la NIMP 18 (*Exigences relatives à l’utilisation de l’irradiation comme mesure phytosanitaire)*.

***[31]***Ce traitement ne devrait pas être appliqué aux hôtes entreposés sous atmosphère modifiée, car celle-ci peut en compromettre l’efficacité.

***[32]***Autres informations pertinentes

***[33]***Étant donné que l’irradiation ne provoque pas nécessairement une mortalité absolue, les inspecteurs peuvent trouver des individus vivants mais non viables de *Pseudococcus baliteus* à différents stades de développement au cours de l’inspection. Cela ne signifie pas que le traitement a échoué.

***[34]***Le Groupe technique sur les traitements phytosanitaires a évalué ce traitement en se fondant sur les recherches publiées par Zhao *et al*. (2023‎), qui ont établi l’efficacité de l’irradiation en tant que traitement de *Cucurbita maxima* contre *Pseudococcus baliteus*.

***[35]***L’efficacité du protocole a été calculée sur la base d’un nombre total de 47 316 femelles gravides chez lesquelles le traitement devait empêcher l’éclosion des œufs; dans le groupe témoin, l’éclosion s’est produite dans 98,17% des cas dans tous les essais de confirmation.

***[36]***L’extrapolation de l’efficacité du traitement à tous les hôtes est fondée sur les connaissances et l’expérience acquises montrant que les systèmes de dosimétrie mesurent la dose d’irradiation effectivement absorbée par l’organisme nuisible visé, indépendamment de la marchandise hôte, et sur les résultats de travaux de recherche relatifs à divers organismes nuisibles et marchandises. Ces études portent notamment sur les organismes nuisibles et plantes hôtes suivants: *Anastrepha fraterculus* (*Eugenia pyriformis*, *Malus pumila* et *Mangifera indica*), *Anastrepha ludens* (*Citrus paradisi*, *Citrus sinensis*, *Mangifera indica* et régime alimentaire artificiel), *Anastrepha obliqua* (*Averrhoa carambola,* *C. sinensis* et *Psidium guajava*), *Anastrepha* *suspensa* (*Averrhoa carambola*, *C. paradisi* et *Mangifera indica*), *Bactrocera tryoni* (*C. sinensis*, *Solanum* *lycopersicum*, *Malus pumila*, *Mangifera indica*, *Persea americana* et *Prunus avium*), *Cydia pomonella* (*Malus pumila* et régime alimentaire artificiel), *Grapholita molesta* (*Malus pumila* et régime alimentaire artificiel), *Pseudococcus jackbeardsleyi* (*Cucurbita* sp. et *Solanum tuberosum*) et *Tribolium confusum* (*Triticum aestivum*, *Hordeum vulgare* et *Zea mays*) (Bustos *et al.*, 2004; Gould et von Windeguth, 1991; Hallman, 2004a, 2004b, 2013; Hallman et Martinez, 2001; Hallman *et al*., 2010; Jessup *et al.*, 1992; Mansour, 2003; Tunçbilek et Kansu, 1996; von Windeguth, 1986; von Windeguth et Ismail, 1987; Zhan *et al*., 2016). Il est toutefois reconnu que l’efficacité du traitement n’a pas été vérifiée sur toutes les marchandises qui sont susceptibles d’être hôtes de l’organisme nuisible visé. Si, à l’avenir, de nouveaux éléments de connaissance scientifiques indiquent que le traitement ne peut être extrapolé à tous les hôtes de cet organisme, le traitement sera réexaminé.

***[37]*Problèmes potentiels liés à la mise en œuvre**

***[38]***Cette section ne fait pas partie de la norme. En mai 2016, le Comité des normes a demandé au Secrétariat de recueillir des informations sur tout problème potentiel lié à la mise en œuvre de ce projet de norme. Veuillez fournir des informations détaillées et des propositions sur la manière de répondre à ces problèmes potentiels liés à la mise en œuvre.

***[39]***Références

***[40]***La présente annexe peut faire référence à des normes internationales pour les mesures phytosanitaires (NIMP). Les NIMP sont publiées sur le Portail phytosanitaire international (PPI), à l’adresse <https://www.ippc.int/fr/core-activities/standards-setting/ispms/>.

***[41]*Bustos, M. E., Enkerlin, W., Reyes, J., et Toledo, J.** 2004. Irradiation of mangoes as a postharvest quarantine treatment for fruit flies (Diptera: Tephritidae). *Journal of Economic Entomology*, 97: 286–292. <https://doi.org/10.1093/jee/97.2.286>

***[42]*Gould, W. P., et von Windeguth, D. L.** 1991. Gamma irradiation as a quarantine treatment for carambolas infested with Caribbean fruit flies. *Florida Entomologist*, 74: 297–300. <https://journals.flvc.org/flaent/article/view/58735>

***[43]*Hallman, G. J.** 2004a. Ionizing irradiation quarantine treatment against oriental fruit moth (Lepidoptera: Tortricidae) in ambient and hypoxic atmospheres. *Journal of Economic Entomology*, 97: 824–827. <https://doi.org/10.1093/jee/97.3.824>

***[44]*Hallman, G. J.** 2004b. Irradiation disinfestation of apple maggot (Diptera: Tephritidae) in hypoxic and low-temperature storage. *Journal of Economic Entomology*, 97: 1245–1248. <https://doi.org/10.1093/jee/97.4.1245>

***[45]*Hallman, G. J.** 2013. Rationale for a generic phytosanitary irradiation dose of 70 Gy for the genus *Anastrepha* (Diptera: Tephritidae). *Florida Entomologist*, 96(3): 983–990. <https://journals.flvc.org/flaent/article/view/82599>

***[46]*Hallman, G. J., Levang-Brilz, N. M., Zettler, J. L., et Winborne, I. C.** 2010. Factors affecting ionizing radiation phytosanitary treatments, and implications for research and generic treatments. *Journal of Economic Entomology*, 103: 1950–1963. <https://doi.org/10.1603/EC10228>

***[47]*Hallman, G. J., et Martinez, L. R.** 2001. Ionizing irradiation quarantine treatment against Mexican fruit fly (Diptera: Tephritidae) in citrus fruits. *Postharvest Biology and Technology*, 23: 71–77. [https://doi.org/10.1016/S0925-5214(01)00090-4](https://doi.org/10.1016/S0925-5214%2801%2900090-4)

***[48]*Jessup, A. J., Rigney, C. J., Millar, A., Sloggett, R. F., et Quinn, N. M.** 1992. Gamma irradiation as a commodity treatment against the Queensland fruit fly in fresh fruit. Dans: *Use of irradiation as a quarantine treatment of food and agricultural commodities*. Proceedings of the Final Research Coordination Meeting on Use of Irradiation as a Quarantine Treatment of Food and Agricultural Commodities (compte rendu de la réunion finale de coordination de la recherche sur l’utilisation de l’irradiation comme traitement de quarantaine de denrées alimentaires et agricoles), Kuala Lumpur, 27-31 août 1990, p. 13‑42. Vienne, Agence internationale de l’énergie atomique. 182 p. <https://www-pub.iaea.org/MTCD/Publications/PDF/Pub873.pdf>

***[49]*Mansour, M.** 2003.Gamma irradiation as a quarantine treatment for apples infested by codling moth (Lepidoptera: Tortricidae). *Journal of Applied Entomology*, 127: 137–141. <https://doi.org/10.1046/j.1439-0418.2003.00723.x>

***[50]*Tunçbilek, A. Ş., et Kansu, I. A.** 1996. The influence of rearing medium on the irradiation sensitivity of eggs and larvae of the flour beetle, *Tribolium confusum* J. du Val. *Journal of Stored Products Research*, 32: 1–6. [https://doi.org/10.1016/0022-474X(95)00039-A](https://doi.org/10.1016/0022-474X%2895%2900039-A)

***[51]*von Windeguth, D. L.** 1986. Gamma irradiation as a quarantine treatment for Caribbean fruit fly infested mangos. *Proceedings of the Florida State Horticultural Society*, 99: 131–134. <https://journals.flvc.org/fshs/article/view/94783>

***[52]*von Windeguth, D. L., et Ismail, M. A.** 1987. Gamma irradiation as a quarantine treatment for Florida grapefruit infested with Caribbean fruit fly, *Anastrepha suspensa* (Loew). *Proceedings of the Florida State Horticultural Society*, 100: 5–7. <https://journals.flvc.org/fshs/article/view/94415>

***[53]*Zhan, G., Shao, Y., Yu, Q., Xu, L., Liu, B., Wang, Y., et Wang, Q.** 2016. Phytosanitary irradiation of Jack Beardsley mealybug (Hemiptera: Pseudococcidae) females on rambutan (Sapindales: Sapindaceae) fruits. *Florida Entomologist*, 99 (Special Issue 2): 114–120. <https://journals.flvc.org/flaent/article/view/88683>

***[54]*Zhao, Q.-Y., Ma, F.-H., Deng, W., Li, Z.-H., Song, Z.-J., Ma, C., Ren, Y. L., Du, X., et Zhan, G.-P.** 2023. Phytosanitary treatment of the aerial root mealybug, *Pseudococcus baliteus* (Hemiptera: Pseudococcidae) using gamma and X-ray irradiation. *Journal of Economic Entomology*, 116(**5**) 1567–1574. <https://doi.org/10.1093/jee/toad170>
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