**Formulaire d’évaluation de l’atelier**

**COMPILATION DES RESULTATS**

**Formation PPI**

Attribuer une note allant de 1 à 5 (5 étant la note la plus élevée) pour chacune des cases proposées :

1. Thèmes à l’ordre du jour et programme de l’atelier

1.1 Quelle a été la pertinence par rapport au PPI des présentations suivantes?

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Thème** |  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   | Note moy. |
| Présentation du programme de l’atelier | 4 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | 3 | 4 | 5 | 4 | 2 | 5 | 4 | 4 | 4 | **3,87** |
| Objectifs de l’atelier et les résultats attendus | 4 | 2 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | **4,13** |
| Introduction aux échanges d’informations dans le cadre de la CIPV | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 5 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | **4,13** |
| La diffusion officielle ou facultative de l’information  | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 |   | 4 | 4 | 5 | 3 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | **4,00** |
| Accord SPS  | 2 | 1 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 |   | 3 | 3 | 3 | 4 | 2 |   | 4 | **2,92** |
| Obligations des ONPV en matière d’échange d’informations | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | **4,33** |
| Rôle des Points de contact officiel de la CIPV | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | **4,60** |
| Rapports des pays sur les procédures d’échange d’information dans le cadre de la CIPV | 3 | 2 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4 | 4 | **3,87** |
| Introduction au PPI | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | **3,80** |

1.2 Proposer la liste d’autres thèmes que vous estimez important et qu’ils doivent être inclus dans l’atelier et présentés par l’animateur :

|  |  |
| --- | --- |
| **No.** | **Thèmes proposés** |
| 1 | ARP |
| 2 | Surveillance \*\* |
| 3 | Commentaire en ligne \*\*\*\*\* |
| 4 | Comparaison de l’échange d’information avec les autres organisations sœurs à la CIPV |
| 5 | Analyse des risques phytosanitaires |
| 6 | Cas pratique d’un Plan d’action en cours d’application |
| 7 | Les normes sanitaires et phytosanitaires |
| 8 | e-phyto |
| 9 | Recherche formulée sur le PPI |
| 10 | Inspection phytosanitaire/ou certification électronique |
| 11 | Formation des agents sur le contrôle des produits au niveau des entrées et des sorties |
| 12 | Les éditeurs de l’IPP et l’échange d’informations avec le Nord |
| 13 | Le mécanisme de suivi des Plans d’Actions en ligne par les Etats de la CEEAC |
| 14 | L’information au public sur le transport des nuisibles dans les colis |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | Rating |
| 1.3 | Avez-vous trouvé les présentations utiles ? | **4.67** |
| 1.4 | Suggestions, commentaires supplémentaires sur les thèmes à l’ordre du jour :* Thèmes bien choisis, parfois la langue (Anglais) du présentateur ne facilitait pas la compréhension
* Le temps consacré au Plan d’Action n’était pas suffisant
* Thèmes pertinents, mais certaines diapositives étaient trop chargés
* Présentation utile et ont dissipé beaucoup de zones d’ombres sur l’échange d’informations phytosanitaires.
* Thèmes bien ciblés et adaptés au profil du Point de Contact
* Usage rationnel des informations portées sur le PPI
* J’ai appris a bien consulter le portail à au moins 60%
* Les horaires devraient être mieux respectés, cela à un impact sur la sensibilité et la compréhension des participants
 |

1. Sessions de travaux pratiques (TP)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | Rating |
| 2.1 | Estimez-vous que la durée des sessions de TP était suffisante ? | **3.29** |
| 2.2 | Proposer la durée que vous estimez appropriée pour les sessions de TP:* 05 jours
* 03 jours
* 30 mn/sessions de TP
* 03 heures
* 02 jours
* 1h/jour\*
* 04h/jour
* 06h/jour/ 1semaine
* 5h/jour
* 04jours
 |  |
| 2.3  | Estimez-vous que les équipements fournis soient suffisants ? | **4.21** |
| 2.4 | Pensez-vous que le lieu où s’est tenu l’atelier est approprié ? | **4.53** |
| 2.5 | Pensez-vous que les services proposés sont satisfaisants ? | **4.36** |
| 2.6 | Maintenant que vous avez suivi cet atelier vous sentez vous apte à mener à bien les activités liées à la gestion de l’information dans le PPI? | **4.2** |
| Commentaires généraux sur les sessions de travaux pratiques :* Courtes durées
* La connexion internet était lente et l’exploitation du PPI a été affectée
* La formation a permis la capitalisation des acquis techniques
* La formation devrait se terminer par un condensé des idées émises, ce condensé serait distribué à la fin
* Les travaux se sont bien déroulés\*
* Les prolongations au de la programmation
* Le Facilitateur a permis de contourner la barrière de la langue
* Le temps impartis pour les exercices était trop court\*\*
* Pas assez insisté sur des illustrations pratiques sur l’ordinateur, surtout en ce qui concerne les données Pays et l’actualisation des informations
* Una attention particulière devrait être accordé aux nouveaux participants
* Atelier très instructif et satisfaisant dans l’ensemble
* L’Atelier sera certainement un précurseur pour initier l’échange d’information dans la sous région
* Atelier très intéressant et les thèmes étaient très utiles
 |

1. Problèmes/ difficultés de l’atelier
	1. Signaler les problèmes et les difficultés rencontrés lors de l’atelier :

|  |  |
| --- | --- |
| **No.** | **Problèmes/ difficultés** |
| 1 | Connexion internet instable |
| 2 | La chronologie du programme n’a pas été respectée |
| 3 | Le temps impartis n’était pas respecté |
| 4 | La mer qui n’existe pas dans tous les pays n’a pas été visitée  |
| 5 | La climatisation de la salle |
| 6 | Le temps trop élastique (début 08h30-17h30 |
| 7 | La fatigue due au manque de repos pendant l’atelier |
| 8 | Informatique (niveau encore faible) |
| 9 | Temps insuffisant |
| 10 | Langue de travail : expert qui est Anglophone |
| 11 | La courte durée des pratiques |

* 1. Indiquer les points forts et les carences de l’atelier :

|  |  |
| --- | --- |
| **Points forts** | **Carences**  |
| * Thèmes bien choisis
* Respect du timing
* Equipe facile à gérer
* Sujets maitrisés par le conférencier
* Les Délégués sont nantis des connaissances adéquates en IPP
* Méthode participative
* Plusieurs exercices
* Motivations
* Les présentations d’un haut niveau
* Les exercices d’utilisation du PPI
* Formulation d’un plan d’échange d’informations et connaissances très simplifiée
* La 3e journée a été bien dans sa conception
* Bonne logistique
* Courtoisie du Personnel de la FAO sou-régional
* Participation de toutes les parties
* Organisations (transport / Accueil)
* Présentation
* Travaux pratiques participation de tous
* Méthode de présentation des formateurs (ambiance conviviale, chaleureuse…)
* Présentations simples, claires et précises
* Connexion internet
* Déjeuné (ponctualité et menu varié)
* Méthodologie
* Ambiance agréable de travail
* Travaux en groupe
* Messages clairs et précis
* La maitrise de tous les thèmes par les formateurs
* Très bonne méthodologie avec beaucoup d’exercices
* Travail en groupe permettant ainsi une meilleure compréhension
* La nourriture disponible
 | * Digestion faite pendant les heures des travaux
* Le dépassement des horaires prévus
* Problème de langue entrainant une mauvaise gestion du temps
* Temps court
* La pause café était présentée avec le même menu tous les jours devenant ainsi monotone
* Insuffisance de temps pour les exercices
* Temps limité
 |

1. Organisation interne

Faire des commentaires sur les points suivants :

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | Rating |
| 4.1 | Logement | **4,60** |
| 4.2 | Repas  | **3,95** |
| 4.3 | Divertissements  | **1,66** |
| Commentaires généraux sur l’organisation interne :* Pas de divertissements et les repas étaient toujours les mêmes : nécessité donc de revoir ces imperfections
* Manque de programme de visite pour les visiteurs
* L’organisation interne est bien conçue, sauf que le point divertissement n’est pas pris en compte. L’atelier terminé, on prend le prochain vol
* On n’a pas le temps de se divertir et beaucoup d’informations doivent être assimilées en peu de temps
* L’atelier bien organisé
* Repos : pas assez varié
* Divertissement, passable
* Pas de diversité au niveau des poses café
* Organisation assez réussie
* L’organisation interne est bonne
 |